

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : de heer mr. E.A. Messer
(lid) : mevrouw mr. M. Grotenhuis
(lid) : de heer mr. W. Boshuis
Zaaknummer : T 2020013/2020-75-03

In de zaak van:

1. Meldster

Naam : [naam meldster]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]

2. Aanklager : mr. M.G. Vreugdenhil

3. De procedure

- Op 22 oktober 2020 heeft mevrouw [meldster] (hierna: [meldster]), via het model aangifteformulier van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: ISR), melding gedaan van seksuele intimidatie jegens haar door de heer [betrokkene] (hierna: [betrokkene]). [betrokkene] is [functie] bij [naam club] en lid van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB).
- Op 6 november 2020 hebben onderzoekers van het ISR [meldster] gehoord. Van het verhoor is een gespreksverslag gemaakt. De onderzoekers hebben het gespreksverslag aan [meldster] toegezonden. [meldster] heeft een aantal opmerkingen bij dit gespreksverslag geplaatst en de onderzoeker heeft het verslag naar aanleiding van deze opmerkingen aangepast.
- Na onderzoek van genoemde melding heeft de aanklager [meldster] bij brief van 30 november 2020 bericht dat zij heeft besloten de zaak te seponeren. [naam club] is hiervan op de hoogte gesteld.
- Bij brief van 6 december 2020 heeft [meldster] beroep aangetekend tegen de sepotbeslissing.
- De aanklager heeft het dossier aan de tuchtcommissie toegestuurd.
- De aanklager is vervolgens in de gelegenheid gesteld om te reageren op het beroep van [meldster]. Bij brief van 4 januari 2021 heeft de aanklager op het beroep gereageerd.
- Bij brief van 19 januari 2021 heeft de tuchtcommissie partijen bericht dat zij voldoende is geïnformeerd en dat er een schriftelijke uitspraak zal komen.

4. Het geschil (de aangifte, het sepotbesluit, het beroep)

- 4.1. [meldster] heeft op 22 oktober 2020 aangifte gedaan van seksuele intimidatie gepleegd door [betrokkene]. In haar aangifte heeft [meldster], kort samengevat, aangegeven dat [betrokkene] haar in de periode van 4 augustus 2019 tot 12 september 2020 heeft misleid, onder druk heeft gezet, zowel mentaal als op seksueel gebied en seksueel heeft uitgebuit en misbruikt. Daarnaast heeft hij haar meerdere keren intimiderend, vernederd en beledigend toegesproken, waarbij hij bewust haar waardigheid en lichamelijke integriteit probeerde aan te tasten.
- 4.2. Naar aanleiding van de melding van [meldster] is de aanklager een onderzoek gestart. De onderzoekscommissie heeft [meldster] gehoord.
- 4.3. Na afronding van het onderzoek heeft de aanklager besloten de zaak te seponeren. In de brief van 30 november 2020 heeft de aanklager haar besluit aan [meldster] kenbaar gemaakt en het besluit onderbouwd. De aanklager acht zichzelf en het ISR niet ontvankelijk om kennis te nemen of verder onderzoek te doen in de klacht van [meldster], vanwege het gebrek aan verband tussen de melding en de sport. De relatie tussen [meldster] en [betrokkene] is niet gebaseerd op een lidmaatschap van de KNVB of een werkverhouding binnen de vereniging. Het ontstaan van de relatie en de verhouding waartussen partijen staan, staat ver van de sport en het lidmaatschapsverband van de KNVB af.
- 4.4. In haar beroepschrift tegen het sepotbesluit heeft [meldster] haar bezwaren tegen het sepotbesluit uiteengezet. Zakelijk weergegeven houden die het volgende in:
 - a. de onderzoekscommissie heeft de door haar voorgestelde wijzigingen in het gespreksverslag niet overgenomen;
 - b. de aanklager heeft geen gedegen onderzoek gedaan naar de klacht;
 - c. ISR handelt in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het zorgvuldigheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel;
 - d. de ontvankelijkheidsvraag was al een gepasseerd station, omdat de vertrouwenspersoon van de KNVB en het Centrum voor Veilige Sport haar had verteld dat zij een melding kon doen.
- 4.5. In reactie op het beroepschrift heeft de aanklager zakelijk weergegeven aangevoerd:
 - a. dat zij geen reden ziet om het sepotbesluit aan te passen en zij verzoekt om het besluit te bekrachtigen;
 - b. dat de normale gang van zaken is doorlopen met betrekking tot de wijzigingen in het gespreksverslag. Wanneer er sprake is van een aanvulling van hetgeen tijdens het onderzoek is gezegd wordt dit aan het einde van het gespreksverslag bijgevoegd. Dat geldt ook voor herhalingen;
 - c. dat er inderdaad zoals gebruikelijk contact is geweest tussen de onderzoekers en de aanklagers tijdens het onderzoek over de gang van zaken en hoe het gesprek is verlopen, maar dat de beslissing van de aanklager tot niet ontvankelijkheid pas is genomen nadat het gespreksverslag definitief is geworden en het (voor)onderzoek volledig was afgerond;
 - d. dat het ontvankelijkheidsvraagstuk altijd moet worden beantwoord. Het gegeven dat de KNVB of het Centrum voor veilige sport zou hebben gezegd dat de melding ontvankelijk zou zijn, doet hier niets aan af;

- e. dat zij blijft bij haar standpunt dat de zaak ver van de sport en het lidmaatschapsverband van de KNVB afstaat en de aanklager en het ISR dan ook niet ontvankelijk zijn om kennis te nemen van de klacht of om verder onderzoek te doen naar de zaak.

5. Beoordeling door de tuchtcommissie

5.1. De sepotbeslissing en het beroep:

- 5.1.1. De aanklager kan een zaak op grond van artikel 18 lid 1 Reglement Seksuele Intimidatie (versie 1 april 2019) (hierna: het reglement) gemotiveerd seponeren. In deze zaak moet beoordeeld worden of de sepotbeslissing van de aanklager van 30 november 2020, als gevolg van het door [meldster] ingestelde beroep, op grond van artikel 18 lid 2 of lid 3 van het reglement, gehandhaafd of verworpen moet worden.
- 5.1.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de sepotbeslissing gehandhaafd moet blijven en overweegt daarover het volgende.

Het onderzoek

- 5.1.3. De tuchtcommissie stelt voorop dat de aanklager naar aanleiding van de melding van [meldster] onderzoek heeft gedaan. Dit onderzoek is vastgelegd in het gesprekverslag. Tijdens het onderzoek is [meldster] door de onderzoekscommissie gehoord en de onderzoekscommissie heeft getracht in contact te komen met een vrouw die de melding van [meldster] zou kunnen bevestigen. Dit is niet gelukt. Daarnaast zijn er screenshots van WhatsApp-gesprekken en een screenshot van een LinkedIn-gesprek tussen [meldster] en [betrokkene] in het dossier opgenomen.
- 5.1.4. [meldster] heeft geklaagd over het onderzoek, de weergave van het gespreksverslag en de gang van zaken rondom het vaststellen van het gespreksverslag. Deze klachten hebben betrekking op de onderzoeksprocedure. De tuchtcommissie moet zich echter allereerst een oordeel vormen over de vraag of de sepotbeslissing in stand kan blijven of niet en dus niet over de gang van zaken van het onderzoek.
- 5.1.5. De aanklager heeft de zaak geseponeerd omdat zij van oordeel is dat zij en het ISR niet ontvankelijk zijn om kennis te nemen van de zaak, vanwege het gebrek aan verband tussen de melding en de sport.
- 5.1.6. In artikel 5 lid 4 van het reglement is het volgende bepaald:
“4. De in dit reglement bedoelde seksuele intimidatie heeft betrekking op seksuele intimidatie die heeft plaatsgevonden:
- i. in het verband van de sportbond en, of*
 - ii. wanneer degene die de seksuele intimidatie ondergaat ook buiten een sportaccommodatie ten opzichte van degene die seksuele intimidatie toepast in een in de sport ontstane (machts)relatie verkeert en, of*
 - iii. buiten de sportbeoefening en, of buiten het verband van de sportbond, waarbij een risico bestaat voor de orde en, of veiligheid van een of meer leden van de sportbond.”*

5.1.7. Uit het dossier blijkt voldoende dat van hetgeen is vermeld onder sub i en ii van artikel 5 lid 4 van het reglement geen sprake is. De relatie tussen [meldster] en [betrokkene] is niet ontstaan binnen de sport, maar daarbuiten en is verder aan te merken als een privé aangelegenheid. Dat er sprake is van een situatie als bedoeld onder sub iii van artikel 5 lid 4 is naar het oordeel van de tuchtcommissie eveneens onvoldoende gebleken. Het ISR en de aanklager is dan ook niet-ontvankelijk om van de melding van [meldster] kennis te nemen.

De conclusie

5.1.8. Omdat de tuchtcommissie heeft vastgesteld dat de melding van [meldster] geen betrekking heeft op seksuele intimidatie zoals bedoeld in artikel 5 lid 4 van het Reglement, handhaaft de tuchtcommissie het sepot. Daarmee eindigt de behandeling van de zaak.

6. Uitspraak

De tuchtcommissie:

- besluit tot afdoening zonder hoorzitting;
- handhaaft het sepot.

7. Geen beroep

Tegen deze uitspraak van de tuchtcommissie is op grond van het bepaalde in artikel 18 lid 2 Tuchtreglement Seksuele Intimidatie geen beroep mogelijk.

Amsterdam, 3 februari 2021

mr. E.A. Messer
(kamervoorzitter)

mr. W.A.C. van der Hek
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: